

SPOTLIGHT

Beste Jan Hendriks, Anne-Marie Slotboom en mevrouw Mooren,

Hartelijk dank voor jullie reactie op ons verslag dat hieronder nog staat. Mevrouw Mooren, proficiat dat u toegetroten bent tot de commissie. Het is een goede keuze om iemand die gespecialiseerd is in trauma toe te voegen. We spreken u graag om meer te weten over uw ideeën en kennis. Goed om te weten dat ook jullie er vanuit gaan dat ritueel misbruik bestaat en ook georganiseerd sadistisch misbruik. Het zou ons een doorn in het oog zijn geweest wanneer jullie wederom (verwijzend naar de jaren '90) mee zouden gaan in de 'wappie' mediahype en derhalve een informatievergaring op zouden zetten waarin geld en energie gestoken wordt in een discussie in plaats van in praktijken die plaatsvinden en daadwerkelijk gebeuren.

Vooruitlopend op ons gesprek in September geven we jullie alvast onze overdenkingen mee en een verzoek tot actie richting justitie. We zijn namelijk erg benieuwd wat justitie zegt over ons bezwaar dat justitie de opdrachtgever is. Misschien hebben zij een passende oplossing voor dit probleem? Er zijn vast protocollen paraat wanneer er een verdenking van een mogelijk 'lek' is.

In onze brief hieronder hebben we de reacties van Mevrouw Slotboom in de zijlijn beantwoord. Begrijpende dat de uitkomst van een onderzoek open staat en uiteraard niet bij voorbaat voorspeld dient te worden vragen we ons nog steeds af met welk doel jullie je werk gaan doen. Wat is het doel van jullie onderzoek en welke onderzoeksvragen gaan jullie beantwoorden?

We verbazen ons erover dat er sprake zou zijn van tegengestelde belangen bij de verschillende partijen en vragen jullie om in alle transparantie toe te lichten van welke tegenstellingen sprake zou zijn.

We stellen het op prijs dat jullie al goed nagedacht hadden over het waarborgen van veiligheid van deelnemende ervaringsdeskundigen en dat jullie open staan voor ons advies hierin. Moeilijk blijft uiteraard dat justitie jullie opdrachtgever is en dus dit onderzoek niet alleen wat onderwerp betreft onveilig is (het onderwerp is georganiseerd misbruik en dit betreft criminele netwerken) maar dat ook de organisatorische basis zwaar onveilig is. Namelijk blijkt uit getuigenissen en ervaringen dat er binnen justitie mensen werken die niet te vertrouwen zijn. Zo verdween er meerdere keren een dossier van een zaak en is in het verleden informatie gelekt naar het criminele netwerk. Dergelijke fenomenen maken opsporing en berechting onmogelijk.

Deze dubbele onveiligheid dient hanteerbaar gemaakt te worden.

We zijn erg benieuwd naar jullie onderzoeksvraag waar ook de financiën op gebaseerd zullen zijn en kijken uit naar een gesprek.

SPOTLIGHT

Aan: Ter kennisgeving: Van:

Datum: Onderwerp: Contact:

De Commissie Hendriks, Dhr. Hendriks en Mevr. Slotboom Dhr. van Nispen, Mevr. Westerveld en Mevr. Kuiken Spotlight, voorheen Caleidoscoop

25 juni 2021 Onderzoek naar georganiseerd misbruik Vanuit Spotlight, overgedragen vanuit Caleidoscoop: Vera Miranda Freriks Stefanie Terpstra Beatrix Verhofstad

Voorlopig correspondentieadres: belangenbehartigingspotlight@gmail.com
Telefoonnummer Spotlight: 0182796025

Inhoud van deze brief:

Punten van aandacht die voortkomen uit het oriënterend gesprek met Dhr. Hendriks en Mevr. Slotboom

- Weergave van het gesprek
- Conclusie over samenwerking met commissie Hendriks
- Behoefte aan richting en focus
- Opmerking over samenstelling commissie
- punten uit het gesprek voor de Tweedekamer Bijlagen:
 - Kamerstuk 35349, nr. 15 en opdracht commissie Hendriks

1

Geachte heer Hendriks en geachte mevrouw Slotboom,

Dank voor het oriënterend gesprek dat wij met u voerden op 26 mei dit jaar. Fijn dat u beiden de tijd hiervoor genomen heeft zodat er ruimte was voor dit opbouwend doch kritische gesprek. Ook de inhoud van deze brief is kritisch en opbouwend. Net zoals u staan wij voor een goed en degelijk onderzoek. Daarin staat voor ons voorop dat er in de toekomst meer kinderen gered gaan worden door politie en justitie uit de georganiseerde handel van kinderverkrachting.

Weergave van ons gesprek.

Wij zijn heel blij met dit onderzoek omdat het heel hard nodig is. We beseffen ook dat het een ingewikkeld en moeilijk onderzoek is en zijn blij dat u dit aan wilt gaan. Onze houding hierin zal noodzakelijkerwijs opbouwend en kritisch zijn.

We begonnen met een kennismaking; daarin heeft u twee punten aangedragen om te bespreken en wij drie punten. Daarbij laten we vragen over de semantiek voor het gemak even achterwege.

Punten die commissie Hendriks aandroeg:

- Hoe zit het met Spotlight binnen de vele organisaties van lotgenoten en patiënten. ^[1]_[SEP]
- Zijn er overlevenden die met de commissie in gesprek willen gaan. ^[1]_[SEP]**Spotlight** ^[1]_[SEP]Wij zijn het dossier gestart vanuit de patiëntenvereniging Caleidoscoop. Deze staat voor mensen met een dissociatieve stoornis. Kinderen die jong in aanraking komen met georganiseerde verkrachting ontwikkelen in veel gevallen de diagnose Dissociatieve identiteitsstoornis. Een aanzienlijk deel van de leden van Caleidoscoop valt binnen de groep waar dit onderzoek over gaat. Daarom dat de belangenbehartiging van Caleidoscoop dit oppakte. Deze achterban en doelgroep nemen wij nu mee naar Spotlight. Spotlight heeft meer mogelijkheden de belangenbehartiging vanuit de achterban te organiseren en zodoende verantwoording aan deze achterban af te leggen. Stichting Misbruikt! Is ook een belangenbehartigingsorganisatie maar met een bredere doelgroep. Ze faciliteert Spotlight, helpt mee en vergroot de achterban met haar netwerk en leden. ^[1]_[SEP]**Overlevenden** ^[1]_[SEP]

- We hebben mensen op de stoep staan die popelen om aangifte te doen maar dat nu **echt niet kunnen** vanwege de onveiligheid van justitie. [SEP]
- We hebben mensen in de achterban die aangeklaagd hebben [SEP]
- Mensen die nog in het netwerk zitten [SEP]
- Mensen die uit het netwerk zijn maar nog ondergedoken [SEP]
- Mensen die eruit zijn en een redelijk veilige leefomgeving hebben opgebouwd. [SEP]
- Wanneer mensen uit deze laatste groep op willen komen voor wat ze meegemaakt hebben, [SEP] op welke manier ook, dan komt vaak de onveiligheid weer terug. De netwerken blijven actief bestaan. [SEP]

2

2

Er zijn overlevenden die in gesprek willen gaan met de commissie. Een enkeling onder eigen naam, anderen anoniem. Er zijn ook overlevenden die de commissie niet vertrouwen en dit pertinent niet willen doen.

Nb: Dit onderzoek is per definitie onveilig voor deelnemers. Deelnemers nemen graag het risico wanneer dit onderzoek bijdraagt aan verbetering van het Nederlandse justitiële stelsel. [SEP] Punten die Spotlight aandroeg:

- Onafhankelijkheid [SEP]- Veiligheid [SEP]- Rol van overlevenden

Onafhankelijkheid

Hoe staat de commissie hier tegenover? Hoe onafhankelijk zijn jullie en hoe gaan jullie hiermee om?

De commissie benadrukt dat zij beide persoonlijk onafhankelijk zijn. Wel is het zo dat justitie de opdrachtgever is. Dat betekent dat zij als eerste de rapportage van het onderzoek te zien krijgen, nog voordat wij als overlevenden het te zien krijgen.

Met opmerkingen [AS1]: Er is echter geen mogelijkheid tot invloed/correctie vanuit justitie.

Met opmerkingen [BV2R1]: Dat betekent dat we moeten uitgaan van goed vertrouwen. U begrijpt dat de huidige realiteit waarop justitie keer op keer getoond heeft niet te vertrouwen te zijn gemaakt heeft dat er geen vertrouwen is. De vraag is hoe wij kunnen en mogen controleren dat zij geen invloed hebben en correcties maken. Wie van justitie lezen de rapportage en wie hebben allemaal de mogelijkheid tot inzage?

Wij hebben een opvatting over hoe onafhankelijkheid bedoeld was in de motie.^[1]^[SEP]Namelijk: onafhankelijk van justitie. Tot nog toe lijken de heer Hendriks en mevrouw Slotboom onafhankelijkheid te interpreteren als het uitsluiten van groepen met belangen binnen de commissie. Deze conclusie trokken we uit het feit dat dhr. Slotboom ons voorstel om iemand vanuit de doelgroep aan de commissie te laten deelnemen direct afwees met het oog op onafhankelijkheid. Wij zouden niet onder de voorwaarde ‘onafhankelijk’ vallen omdat wij een partij met belangen zijn. Nu lijkt deze kijk op onafhankelijkheid eerder een zuivere inbreng in de weg te staan: Wij zijn geen partij met belangen maar de partij die onderzocht wordt. Hier van uitgaande geldt het VN verdrag: ‘Nothing about us without us’.

Daarnaast lopen wij tegen het probleem aan dat Justitie -wel degelijk een partij met belangen -zijn eigen commissie instelt. Hierover haalt Stefanie in het gesprek een citaat van Omtzigt aan ; “ Omdat in Nederland de regering altijd zijn eigen adviescommissie instelt onderzoeken de probleemmakers hun eigen problemen”. (Pieter Omtzigt, ‘Een nieuw sociaal contact’ pagina 62)

Dhr. Hendriks en Mevr. Slotboom benadrukken nogmaals dat zij onafhankelijk zijn en vervolgen dat de commissie voorlopig alleen uit hen beide bestaat.

Veiligheid

Wil de commissie ervaringsdeskundigen spreken?^[1]^[SEP]Het antwoord is ‘ja’, echter hoe waarborgt de commissie de veiligheid van de mensen die meedoen in het onderzoek? De commissie zal anonimiteit toestaan en faciliteren. Ze willen ook direct met een overlevende praten. Wanneer iemand anoniem meedoet zal één van ons naast de anonieme

3

3

persoon zitten en digitaal op beeld te zien zijn tijdens het gesprek. Dat betekent wel dat de persoon dan niet meer een anoniem gezicht naar ons toe heeft.

Vragen van Spotlight aan de commissie over veiligheid.

- Mogelijkheid anoniem inbreng te leveren? ‘ja’^[1]^[SEP]

Met opmerkingen [AS3]: Gezien de opdracht van de commissie en de tegengestelde belangen van de organisaties die onderdeel uitmaken van het onderzoek is het onwenselijk personen toe te voegen aan de commissie die belang hebben bij (de uitkomsten van) het onderzoek. Zo maakt ook politie/justitie geen onderdeel uit van de commissie. De commissie functioneert onafhankelijk van justitie.

Met opmerkingen [BV4R3]: Jullie spreken steeds van tegengestelde belangen. Leg deze a.u.b. aan ons uit. In onze ogen hebben alle partijen namelijk hetzelfde belang. Alle partijen hebben belang bij degelijke grondige opsporing van daders van georganiseerd misbruik waarin de juiste daders gevonden en berecht kunnen gaan worden. Niemand uit alle partijen wil dat daders onterecht berecht worden. Dit beter gaan opsporen en berechten dient een gezamenlijk belang en dat is dat er geen kinderen slachtoffer hoeven te worden van georganiseerd misbruik. Wij kunnen ons niet voorstellen dat er een partij is die zegt dat kinderen wel slachtoffer moeten worden van georganiseerd misbruik. Wij willen graag van u horen in alle transparantie en mogelijke anonimiteit van verschillende ideeën: Van welke tegengestelde belangen is er volgens jullie sprake?

Verder Merken wij in deze maatschappij met name in de media een belang: Artikelen worden niet gepubliceerd omdat kranten ervoor waken ‘wappie’ genoemd te worden. Sterker nog, ondanks serieus onderzoek van jullie en serieuze politieke aandacht schrijft de Groene Amsterdammer weer een tendentieuze artikel. Daarin wordt vermeld dat jullie onderzoek zouden doen naar of sadistisch misbruik bestaat. Gelukkig weten wij uit ons gesprek dat dit niet waar is. We verbazen ons over deze vreemde gang van zaken in de publiciteit en vragen ons af: “Zijn jullie wel of niet bang om ‘wappie’ genoemd te gaan worden?”

- Kan de overlevende zelf iemand bij het gesprek vragen die veilig voelt en als spreekbuis kan ^[L]_[SEP]fungeren? De commissie heeft hierop geantwoord, dat mbt dit onderwerp veel geregeld kan worden. ^[L]_[SEP]

- De commissie zegt tijd en rust te nemen voor de gesprekken en te luisteren zonder te oordelen ^[L]_[SEP]
- Wij vragen aan de commissie of er een basis van weten is dat dit soort dingen gebeuren. De heer Hendriks en mevr. Slotboom reageren beiden hierop dat georganiseerd misbruik en ritueel misbruik bestaan. Deze basiskennis is dus aanwezig binnen de commissie. ^[L]_[SEP]
- Spotlight vraagt of wij naderhand notities kunnen becommentariëren (uitspraken moeten ‘kloppen’): ^[L]_[SEP]Hierover is gesproken. De commissie geeft aan alle gelegenheid te geven voor evt. rectificatie door de overlevenden. Toch bestaat er nog enige onduidelijkheid. Inzage over wat er over een overlevende geschreven wordt is dus toegezegd, echter het geheel en de context waarin er geschreven gaat worden is uitermate belangrijk voor de overlevenden. Daarvan zegt de commissie dat justitie eerst het rapport te zien krijgt. Mochten er overlevenden gesproken worden door de commissie dan zal hier eerst nog overeenstemming in bereikt moeten gaan worden. ^[L]_[SEP]**Rol van overlevenden bij dit onderzoek** ^[L]_[SEP]Spotlight verwacht dat een ervaringsdeskundige of belangenbehartiger daarvan plaats neemt in de commissie: Niets over ons zonder ons. Waar baseren wij dit op? ^[L]_[SEP]Veel mensen die georganiseerd geweld hebben meegemaakt hebben noodgedwongen als kind de chronische stoornis DIS ontwikkeld. Het VN -verdrag voor mensen met een handicap of een chronische stoornis waar DIS onder valt, zegt dat er niets over ons zonder ons beslist mag worden. Dit is in een mensenrechten verdrag van de VN. Deze staat boven de Nederlandse wet en is hier zonder twijfel van toepassing. Het is een verdrag dat de mensen met een handicap waar het over gaat, betrokken worden in onderzoek en besluitvorming. Dat betekent dat iemand vanuit de overlevenden in de commissie erbij hoort. <https://nietsoveronzonderons.nl/>. ^[L]_[SEP]**Conclusie van het gesprek :** ^[L]_[SEP]Wij staan kritisch tegenover dit onderzoek en willen graag samenwerken zodat er een goed onderzoek gaat plaatsvinden. Dit gaat lukken wanneer de commissie onze kritiek ter harte neemt. ^[L]_[SEP]

Met opmerkingen [AS5]: De inbreng van slachtoffers/hun vertegenwoordigers vormt een belangrijk deel van het onderzoek en wordt (uiteraard) serieus genomen. Conclusies en aanbevelingen zijn voor rekening van de commissie. De commissie functioneert niet als belangenbehartiger, maar heeft als doel op wetenschappelijke transparante wijze antwoord te geven op de gestelde vragen.

Met opmerkingen [BV6R5]: Wat zijn de gestelde vragen? Jullie doel is informatie te verzamelen omtrent georganiseerd misbruik om advies aan opsporing en een eventueel in te stellen meldpunt te kunnen geven. Deze opdracht is gegeven juist om te zorgen dat kinderen veiliger kunnen opgroeien in Nederland. Deze opdracht is in het leven geroepen om de belangen van deze niet-mondige kinderen te dienen. Conclusies en aanbevelingen voortkomend uit de verzamelde antwoorden en feiten zijn in onze ogen zuiverder wanneer iemand met ervaringskennis onderdeel is van de commissie. Wanneer jullie een ervaringsdeskundige opnemen in jullie groep zal deze meewerken op wetenschappelijke transparante wijze. We hebben meerdere personen in onze groep en achterban die hieraan kunnen voldoen.

4

4

Vragen en kritische noten van Spotlight over het gesprek.

Citaten uit onze achterban:^[SEP] “Justitieel stelsel bied geen veiligheid. Als justitie opdracht geeft is er geen onafhankelijkheid.[..] Alles rondom politie, LEBZ, justitie, Raad van Kinderbescherming en jeugdzorg roept een woede in mij op die veroorzaakt wordt door herinneringen aan hun hertraumatiserende en veroordelende aanpak”.

“Mijn veiligheid en de veiligheid van andere overlevenden, is waar ik mij zorgen om maak. Gebleken is, dat verschillende overheden niet werkelijk onafhankelijk waren. Ik voel mij kwetsbaar door mijn ervaringen te delen, wetende dat er maar werkelijk één persoon echte regie heeft binnen de commissie Hendriks. Na mijn eerdere ervaringen met politie, justitie en andere overheden voelt het als zeer bedreigend om gevoelige informatie te delen, waarvan ik niet zeker weet of hiermee zorgvuldig wordt om gegaan. Als er iemand van ons in de commissie zit, zou dit al meer vertrouwen geven.”

Behoeftte aan richting en focus.

De onderzoeksvraag is vaag en nog niet helder. Wij hebben nog geen zicht of dit onderzoek het doel gaat dienen. Om namelijk kinderen echt te gaan helpen door netwerken op te gaan rollen. Dhr. Hendriks is nog zoekende. Het lijkt een soort ‘polderende’ zoektocht waarin de intrinsieke drijfveer onbelicht blijft. Dit zou o.a. te maken kunnen hebben met onduidelijkheid in de onderzoeksvraag van de minister. De onderzoeksvraag sluit volgens ons niet genoeg aan bij de motie van Dhr. van de Berge en Dhr. van Nispen waardoor deze onduidelijkheid zou kunnen ontstaan. Verder trekt Dhr. Hendriks het onderzoek breder dan de minister aangeeft. Zo spreken ze ook daderpartijen die niet genoemd staan in de brief van Demissionair Minister Grapperhaus waarin hij de commissie Hendriks aanstelt. Wij vinden deze partijen minder relevant voor dit stadium van het onderzoek.

Begrijpelijk, maar zonder een heldere onderzoeksvraag of focus wel verwarrend. Dit betekent dat wij als Spotlight dit punt graag aankaarten in de Tweede Kamer.

Opmerking over samenstelling commissie

Met opmerkingen [AS7]: Het onderzoek is gericht om inzicht te bieden in het fenomeen georganiseerd sadistisch misbruik en tevens om handvatten te bieden voor de opsporing en een eventueel in te stellen meldpunt. De commissie heeft niet als doel om netwerken te gaan oprollen. Dat is een taak van politie en justitie.

Met opmerkingen [BV8R7]: Dit lezende vragen wij ons af: wat bedoelt u met: ‘inzicht bieden in het fenomeen georganiseerd sadistisch misbruik’? .Wij horen graag van jullie wat wel het doel is van jullie onderzoek. We nemen aan dat handvatten voor de opsporing gericht zijn op een bepaalde verbetering. Verbetering waarvan? Welk doel dienen de handvatten?

Het punt dat de commissie voorlopig uit twee personen bestaat heeft Spotlight naderhand besproken. De opzet van deze commissie is niet handig. Dhr. Hendriks is voorzitter en heeft slechts één persoon naast zich zitten. Dat betekent dat effectief één persoon beslist. In het gesprek kwam naar voren dat Dhr. Hendriks de leiding heeft. Daaruit concluderen we dat er geen sprake is van een goed georganiseerde tegenspraak voor Dhr. Hendriks. Wij zijn van mening dat hier een oplossing voor dient te komen. Mogelijkheden hiertoe zijn; een derde lid erbij, zodat eventueel twee personen de voorzitter kunnen tegenspreken, of dat Dhr. Hendriks en Mevr. Slotboom beiden dezelfde status krijgen in de commissie. De commissie geeft aan transparant te zijn. We zijn benieuwd hoe ze openheid van zaken naar de verschillende partijen gaan communiceren. Citaat van een lid uit onze achterban: “Inderdaad moet de commissie uit meerdere personen bestaan. Vergeet niet dat veel overlevenden allergisch zijn voor machtsmisbruik. Eén persoon kan niet de regie hebben [...]”

Met opmerkingen [AS9]: De commissie is inmiddels uitgebreid met een derde commissielid, Prof. dr. Mooren (UU), gespecialiseerd in trauma. De toevoeging van een vierde commissielid wordt overwogen.

Met opmerkingen [BV10R9]: Fijn dat jullie deze onhandigheid al opgelost hebben en dat jullie iemand uit de hoek van trauma-kennis gekozen hebben. We willen graag met haar kennismaken.

5

5

Punten uit het gesprek voor de Tweedekamer

Wij willen in gesprek met de Tweede Kamer omdat wij denken dat de commissie nu voor een te moeilijke opgave staat. Hierom sturen wij deze brief ook naar enkele Tweede Kamerleden. Grofweg gaat het over drie punten.

De onderzoeksvraag. Klaarblijkelijk sluit de onderzoeksvraag die Demissionair Minister Grapperhaus aangaf niet genoeg

aan op de motie en het doel daarvan. Richting en doel van het onderzoek zijn onduidelijk.

Rol van overlevenden. Iemand vanuit overlevenden dient in de commissie zitting te nemen. Dit gaat niet over wat wenselijk of handig is. Dit gaat over wat inhoudelijk en wettelijk de juiste keuze is om een kwalitatief goed onderzoek te kunnen uitvoeren. Dit is een mensenrechtenverdrag van de VN. De ervaringsdeskundige heeft ook een specifieke kijk op wat er nodig is in het kader van veiligheid.

Onderzoeksrapport. Onderzoeksrapport niet eerst naar justitie en ook niet naar iemand die door justitie is uitgekozen. Hoe is dit beter te organiseren? Hoe

wordt aantoonbaar gewaarborgd dat justitie niets aan het rapport kan veranderen, zowel tijdens het onderzoek als na overhandiging?

Citaat uit onze achterban: “[...] Mijn vader werkte voor justitie, hij is geen dader maar heeft onbewust meegewerkt aan het faciliteren van de mogelijkheid dat ik gebruikt kon worden binnen dit netwerk”

Voor een onderzoek dat het noodzakelijke resultaat kan leveren om beter zicht te verkrijgen op de problematiek rondom georganiseerd (ritueel) misbruik is het in onze ogen essentieel dat in bovenstaande drie punten vanuit de politiek een zuivere keuze gemaakt wordt.

Wij danken u voor uw aandacht en het bovenstaande gesprek. Wij zien uw reactie graag tegemoet en zijn bereid op korte termijn een tweede verdiepend gesprek aan te gaan.

Hoogachtend,

Miranda Freriks, Beatrix Verhofstad-Swinkels, MSc Stefanie Terpstra-Swinkels, MSc

Belangenbehartigers Spotlight

6

6

Bijlage Kamerstuk 35349, nr. 15

MOTIE VAN HET LID VAN DEN BERGE C.S. Voorgesteld tijdens het Wetgevingsoverleg van 5 oktober 2020 De Kamer, gehoord de beraadslaging, constaterende dat de commissie-Hulsenbek in de jaren negentig onderzoek deed naar ritueel misbruik en dat dit ondertussen ruim 25 jaar geleden is; overwegende dat er mensen zijn die naar eigen zeggen «overlevende van ritueel seksueel misbruik» en dat deze mensen zich niet serieus genomen voelen door de overheid, politie en justitie; constaterende dat sadistische kinderporno bestaat en herhaaldelijk is aangetroffen bij pedoseksuelen; constaterende dat in Duitsland in opdracht van de Nationaal Commissaris tegen Kindermisbruik onafhankelijk onderzoek gedaan wordt naar ritueel seksueel kindermisbruik; verzoekt de regering, een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de

Met opmerkingen [AS11]: Het rapport gaat als eerste naar de opdrachtgever (in dit geval justitie) maar er kan door justitie (in welke fase van het onderzoeksproces dan ook) geen invloed uitgeoefend worden op de inhoud van het rapport, de conclusies en advisering.

Met opmerkingen [BV12R11]: Nogmaals; Dat betekent dat we moeten uitgaan van goed vertrouwen. De vraag is hoe wij kunnen en mogen controleren dat zij geen invloed hebben en correcties maken. Wie van justitie lezen de rapportage en wie hebben allemaal de mogelijkheid tot inzage? In een eerdere brief hebben wij ook aangegeven uit welke onverwachte hoeken beïnvloeding ongemerkt kan komen. Welke stappen richting justitie gaan jullie ondernemen om dit probleem te bespreken en eventueel op te lossen? Hoe gaan jullie voorkomen dat jullie, net als de vader uit het citaat, onbewust gaan meewerken aan het netwerk? We draaien er geen doekjes om: Joris Demmink is ongelofelijk sterk beschermd op zeer slimme en effectieve wijze die onzichtbaar bleef, en dat komt hoogstwaarschijnlijk ergens uit justitie vandaan. Beïnvloeding zal niet openlijk en zichtbaar verlopen.

aard en omvang van georganiseerd sadistisch misbruik van kinderen en daarbij ervaringen van overlevenden van ritueel misbruik en hun therapeuten te betrekken zodat de uitkomsten betrokken kunnen worden bij een effectieve opsporing van deze netwerken, en gaat over tot de orde van de dag. Van den Berge Van Nispen Kuiken

De Opdracht die Dhr. Grapperhaus gegeven heeft aan de commissie Hendriks:

De opdracht die de minister aan de commissie onder voorzitterschap van hoogleraar Hendriks heeft gegeven luidt als volgt: 'Verzamel de beschikbare informatie omtrent het genoemde fenomeen van georganiseerd sadistisch misbruik van minderjarigen door gebruik te maken van zoveel mogelijk bronnen (inclusief slachtoffers, therapeuten, wetenschappelijke bronnen en deskundigen op dit specifieke terrein). Geef op basis van de bevindingen een advies aan de opsporing. Geef daarnaast op basis van de bevindingen een advies over het instellen van een meldpunt.'

7

7